

试论蒲城马坡 H1 遗存

张鹏程

(陕西省考古研究院, 陕西 西安市 710054)

关键词: 马坡 H1 庙底沟二期 地域类型

摘要: 本文从陶质、陶色和器型统计出发, 将马坡 H1 器物群置于庙底沟二期和龙山时期的时空背景内, 分别与庙底沟二期组和龙山组进行比较。通过系统的比较, 发现马坡 H1 器物群兼有庙底沟二期和龙山时期的文化特点, 进而认为马坡 H1 遗存是庙底沟二期文化的一个地域类型, 称为马坡类型, 其年代为庙底沟二期文化最晚阶段。马坡 H1 器物群与客省庄二期和杏花村四期遗存的形成有密切关系, 是两者文化因素的来源之一。

KEY WORDS: H1 at Mapo Miaodigou Phase II Regional variation

ABSTRACT: This paper compares the ceramic assemblage of H1 at Mapo to that of the Miaodigou Phase II and Longshan period based upon the statistic study of ceramic texture, color, and typology with an aim to contextualize the materials excavated recently. The study shows the assemblage of Mapo H1 presents certain cultural characteristics belonging to both the Miaodigou Phase II and Longshan Culture. Thus, remains from Mapo H1 should belong to a regional variation, or the Mapo type of the Miaodigou culture. Chronologically, the remains are dated to the latest period of the Miaodigou Phase II culture. Given the fact that the assemblage of H1 shares considerable similarities with the Keshenzhuang Phase II and Xinghuacun Phase IV, certain cultural elements of the Maopo type might derive from these two cultures mentioned above.

白水河为洛河支流, 处黄土高原的南缘, 与关中平原相邻。洛河作为南北通道贯通了黄河西岸的黄土高原, 而白水河就处在这条通道的咽喉部位。蒲城县睦王河村马坡遗址位于白水河南岸, 2012年陕西省考古研究院在进行白水河流域考古调查中发现了该遗址, 随即抢救性发掘了 H1^[1]。马坡 H1 出土物丰富, 且文化面貌独特, 与周边区域存在一些差别, 笔者不揣浅陋, 就该单位的年代和文化性质做一点讨论, 以就教于方家。

一、马坡 H1 的文化特征

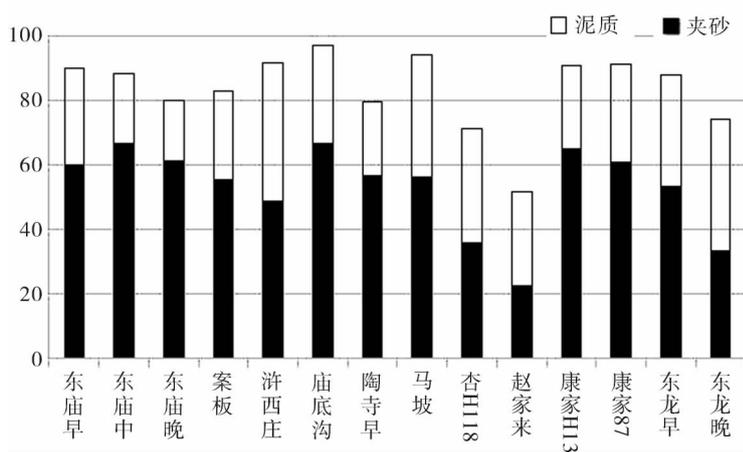
马坡 H1 出土陶片 2277 件, 以口沿和特征片计算可辨器型的标本有 215 件, 可复原器物 30 余件, 器类丰富, 形成了完整的器物组合, 且年代跨度小, 是一个非常好的时间胶囊, 充分代表了一定时间内该区域的文化面貌。

马坡 H1 以灰陶为主, 夹砂灰陶占 56.17%, 泥质灰陶占 38.08%; 纹饰中素面占 27.32%, 篮纹占 27.18%, 麻点纹占 22.05%, 粗细绳纹占

18.9%, 附加堆纹仅占 0.75%, 此外还有少量方格纹、弦纹、刻划纹和戳刺纹。

器类组合中以罐类居首占 47.94%, 其中夹砂罐占 23.27%, 泥质罐占 24.67%; 按照器别来看, 高领罐占 10.24%, 双耳罐占 9.30%, 折腹罐占 7.91%, 圆腹罐占 6.05%, 小口罐占 3.26%, 单耳罐占 2.33%, 其他罐类占 8.85%。按照百分比来看, 这一器物组合为罐、釜 19.53%、盆 12.56%、罍 7.44%、孟 3.72%、豆 2.79%、器盖 2.33%、壶 1.39%、鼎 0.92%、甑 0.92%、杯 0.46%。

为全面认识马坡 H1 的文化面貌, 我们将其放在一个较大的区域范围内, 从庙底沟二期文化(简称庙二)至龙山文化的时间跨度内进行考察。我们选取了古城东关^[2]庙底沟二期文化(简称东庙早、中、晚)和龙山文化早晚期(简称东龙早、晚)、案板三期^[3]、浒西庄庙二^[4]、庙底沟遗址的几个单位^[5]、甘泉史家湾^[6]、陶寺早期^[7]、杏花村 H118^[8]、杏花村四期^[9]、赵家来遗址的客省庄二期遗存^[10]、康家 H13^[11]、康家 1987 年^[12]等数据进行对比, 并分为庙二和龙山两组。因为



图一 灰陶陶质统计柱状图

计后纳入对比,这一组数据因修复时夹砂类和较大的器物不易修复,故器物的整体占比低,统计数据可靠性低。

就陶色而言(图一),马坡 H1 与庙二和龙山时期诸遗址基本一致,灰陶占主要,比例高达 70% 以上,这反映了龙山时代流行灰陶的趋势。

就纹饰而言(表一),表中所统计的纹饰占到各遗址 90% 以上,体现了主体纹饰的构成。马坡 H1 的纹饰素面、绳纹、篮纹虽然较多,相比其他遗址占比反而较低,尤其绳纹占比很低。

同时马坡 H1 大量装饰麻点纹,这与史家湾遗址相近,而其他遗址均不见该类纹饰。此外各遗址还有一些数量很少的纹饰如:划纹、弦纹等,此类纹饰马坡 H1 中也有。可见马坡 H1 的陶色和纹饰与周边区域庙二和龙山时期诸遗址的装饰风格和纹饰组合基本一致,但麻点纹是其特点。

就器型而言(表二),罐、高领罐、罍、鼎、鬲、釜灶和盆这样的器物组合基本涵盖了纳入统计诸遗址 80% 以上的器物,虽然部分遗址的统计数据不完整或数据可靠性低,但整体来看,可以

已发表资料的统计口径不一致,故对数据进行了重新整合。附加堆纹是一种附属性装饰,往往位于器物口部,且与绳纹、篮纹等纹饰形成复合,有的统计中复合纹饰只统计主体纹饰,故不可避免的产生了统计偏差,为方便对比本文将其计算了两遍,这使得案板和许西庄的总比例超过 100%。部分遗址的统计资料发表不完整,或仅有简略的描述,本文也纳入对比。许西庄庙二、甘泉史家湾、杏花村四期、赵家来客省庄二期文化均缺乏器物统计表,本文将其发表器物进行统

表一 纹饰统计表(%)

	遗址	素面	绳纹	篮纹	堆纹	麻点	方格	合计
庙二组	东庙早	29.1	34	25.2	11.63	—	0.04	99.97
	东庙中	30.02	23	40.4	6.2	—	0.3	99.92
	东庙晚	33.56	15.45	44.15	4.6	—	2	99.76
	案板	17.6	31.56	48.16	27.97	—	0.83	126.12
	许西庄	20.6	31.2	42.9	30.4	—	0.3	125.4
	史家湾	—	再次	次之	极少	最多	—	—
	庙底沟	30.5	4.7	55.46	5.14	—	1.65	97.45
	陶寺早	12.2	86.45	0.22	0.96	—	0.02	99.85
马坡 H1		27.32	11.65	27.18	0.75	22.05	1.67	90.62
龙山组	杏 H118	13.6	48.8	37.6	0.02	—	0.53	100.55
	赵家来	44.14	19.2	35.49	0.76	—	0.15	99.74
	康家 H13	49.43	28.16	13.23	5.43	—	0.94	97.19
	康家 87	39.3	37.04	20.16	0.57	—	—	97.07
	东龙早	35.5	29.3	29.9	7.9	—	3.1	105.7
	东龙晚	38.2	5.8	24.2	0.6	—	27.6	96.4

表二 器型统计表(%)

	遗址	罐	高领罐	甗	鼎	鬲	釜灶	盆	合计
庙二组	东庙早	34.9	4.4	4.9	8.4	—	7.2	20.8	80.6
	东庙中	25	3.6	4.2	13.5	—	8.7	25.9	80.9
	东庙晚	18.9	2.4	3.4	18.3	—	8.3	30.4	81.7
	案板	69.43	11.02	1.23	1.26	—	2.35	4.51	89.8
	浒西庄	22	1.32	2.3	7	—	—	10.9	43.52
	史家湾	28	10	14	10	—	2	10	74
	庙底沟	81.96	—	1.16	3.74	—	0.35	3.91	91.12
马坡 H1		37.7	10.24	7.44	0.92	—	19.53	7.91	83.74
龙山组	杏四期	5.7	0.94	4.7	—	30	—	6.6	47.94
	赵家来	25	3.51	3.5	—	8.8	—	2.63	43.44
	康家 87	30	13.1	10.88	—	23.8	—	—	77.78
	东龙早	40.9	4.7	6	—	0.9	4.3	30.9	87.7
	东龙晚	42.5	9.2	2.2	0.3	1.7	1.5	21.4	78.8

说这样的器物组合代表了这些遗址的文化面貌。马坡 H1 与庙二组相比,甗的占比高而鼎很少,有大量的釜而无釜灶,釜的比例远远超出庙二组釜灶的比例;与龙山组相比,甗的比例接近,但未见鬲,而大量的釜或釜灶在龙山组中基本消失,鼎也在龙山组中基本消失。

从地域来考察,马坡 H1 与北临的史家湾均有麻点纹,且附加堆纹很少;高领罐的比例与关中的案板、康家相近,而东部的古城东关龙山时期的高领罐较少;鼎的比例与案板相似,比古城东关少。

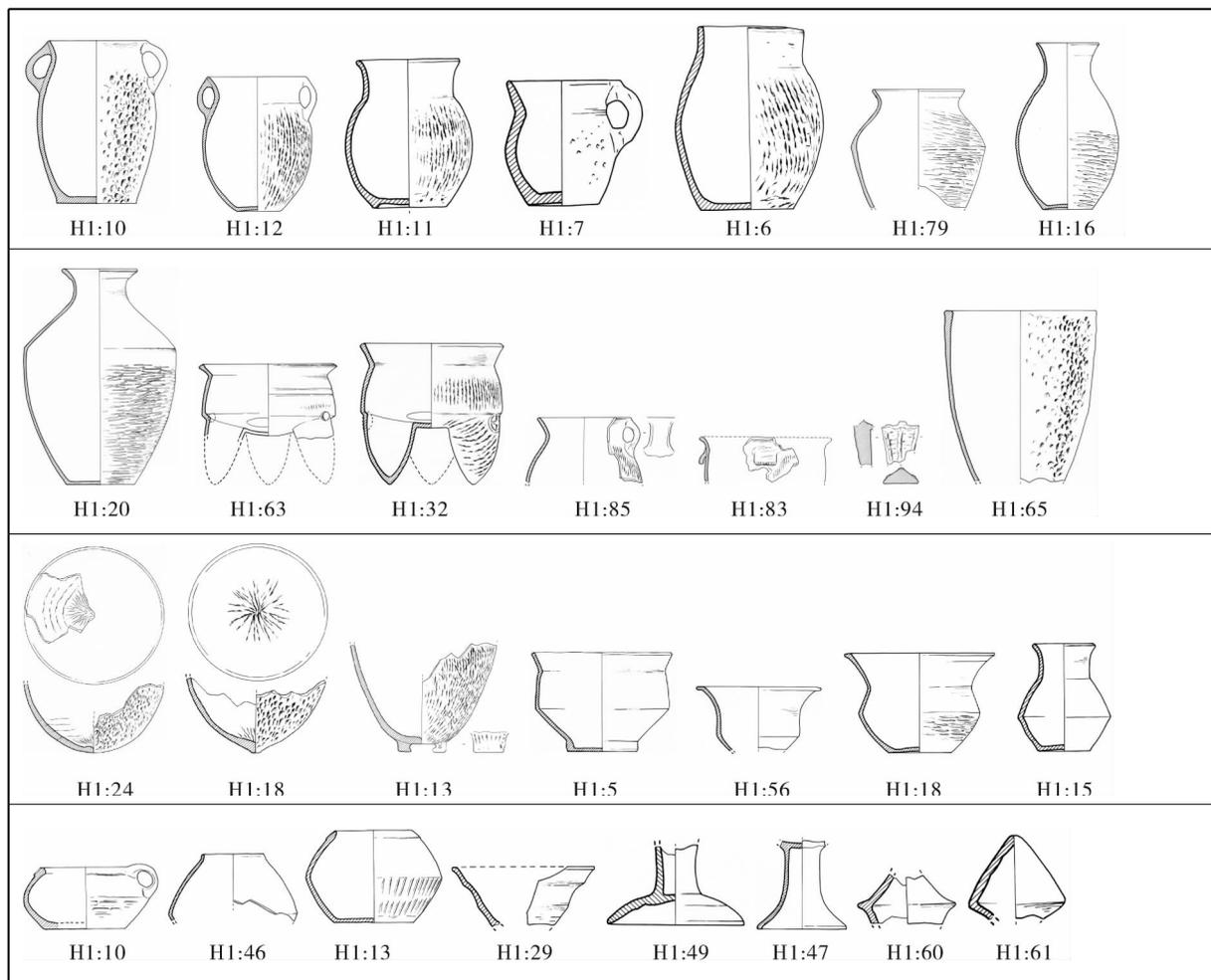
从以上统计来看,马坡 H1 与庙二组在陶质、陶色、纹饰、器物组合上更为接近,应属庙底沟二期文化的范畴。其以灰陶为主,以素面、篮纹、麻点纹、绳纹为主要装饰风格,以罐、釜、高领罐、盆、甗、鼎为主要器物组合,大量的麻点纹、圈底釜和较多的甗是其特点。

二、考古学年代的讨论

通过统计可以得到在陶质、陶色、纹饰和器物组合方面的诸多共同点,这些共同点的形成可能是基于地域的相邻,也可能是时间上的前后衔接,马坡 H1(图二)与诸遗址间在文化面貌上的

异同需要做进一步的甄别。

考古类型学对于器物的研究是基于出土概率来选择典型陶器,并进而选择典型单位的,从这种思想出发我们挑选了各遗址的典型单位。庙二组选择了东关一区庙二早期 F8、H251^[13];东关一区庙二晚期 H44、H61、H145、H252^[14];庙底沟 H35、H558、H563、H564^[15];案板 H7、H20、H26^[16];浒西庄 H33、H28、H36^[17];史家湾 H4、H10、H11^[18]等单位。龙山组选择了杏花村 H7、H118、H127、H257、乔家沟 H6^[19];东关一区龙山早期 H83、H96、H198、H244、H254^[20];客省庄 H68、H168、H173^[21];赵家来 H4、H2、F9、H20^[22];康家 85F15、85H4、85H6、85T1 ⑤层、87H29^{[23][24]};姜寨 F134、H162、H124^[25];米家崖 H23、H106、H141、H185^[26]等单位。龙山组中,可以进一步分为杏花村四期、客省庄二期、东关龙山早期三组,客省庄二期组包括客省庄、赵家来、康家、姜寨、米家崖。在选出典型单位基础上,一方面选择出土最多的典型器物,另一方面也挑选了一些在本遗址出土数量不多但与马坡 H1 类似的器物,而后制成图三和图四。下面我们依图三和图四按照器类分别与庙二组和龙山组进行比较和讨论,图表中给出的器物将不再附加注释说明其来源。



图二 马坡 H1 出土器物

1. 罐类

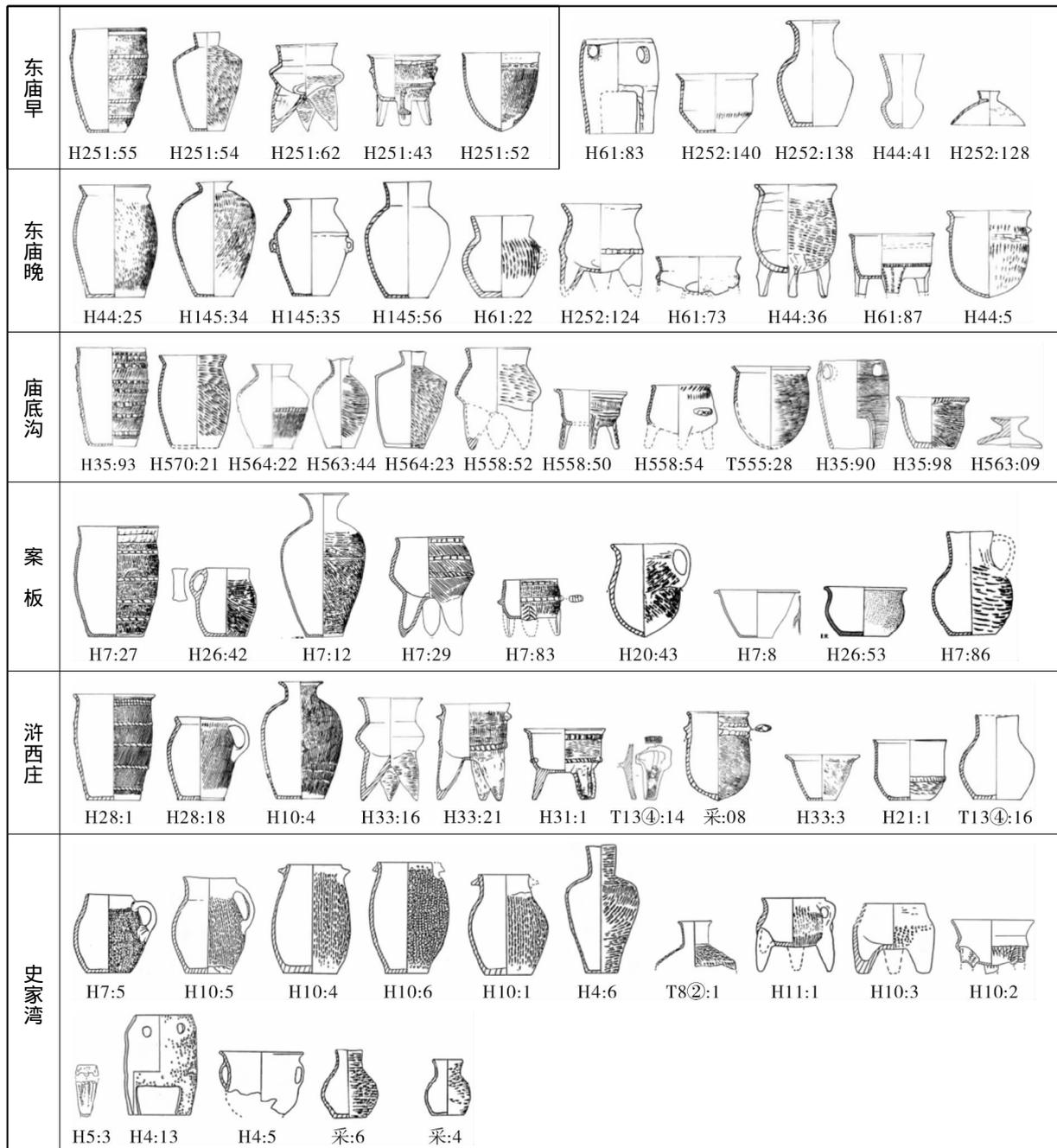
庙二早期即开始流行的装饰附加堆纹的筒腹罐(庙底沟 H35:93)是庙底沟二期文化的主要器型,东关庙二早晚期、庙底沟、案板、浒西庄的罐类中此类罐占比极大,而史家湾和马坡未见此类器物。有领鼓腹罐(H1:7、H1:11、H1:12等)是马坡的主要罐类,此类罐往往装饰单双耳,在案板和浒西庄中有这种罐,但不是很多,而在庙底沟和东关则缺乏此类器物,仅在东关庙二晚期中见到 H61:22 这一件。史家湾也流行有领鼓腹罐(H7:5、H10:1、H10:5),但史家湾流行的双盞在马坡未见,且史家湾的坠腹罐(H10:6)在马坡和其他诸遗址中均不见。庙二时期普遍流行的筒腹罐在龙山组中彻底消失了,有领鼓腹罐成为关中客省庄二期诸遗址中的主要器型,从关中东部康家、姜寨、米家崖到关中西部赵家来,湖北

浙川下王冈(H2:19、H157:5)^[27],甚至远至宁夏隆德页河子^[28]、内蒙古沙漠中的阿拉善^[29]均流行这种器物;在东关龙山早期(H244:15)和杏花村(H9:1、H118:5)均有见到但数量不多。

大口折腹或折肩罐(H1:19、28)是马坡 H1 较少的一种罐,这种器物在庙二组中基本不见,仅庙底沟(H564:22)和东关庙二晚期(H145:35)有两件有点相似的器物。在龙山组中,这种器物在晋中报告第五期^[30]的杏花村等遗址中出土较多(H70:3、H118:1、H127:2),此外在康家(85H7:11)和米家崖(H106:3)中偶有见到相似的器物,在其他遗址中未见。

2. 高领罐

高领罐是尖底瓶在底部逐渐退化后演变成的一种器类,这种器物在庙二阶段延续了仰韶晚期以来的风格特征,在晋南一直流行折肩,在关

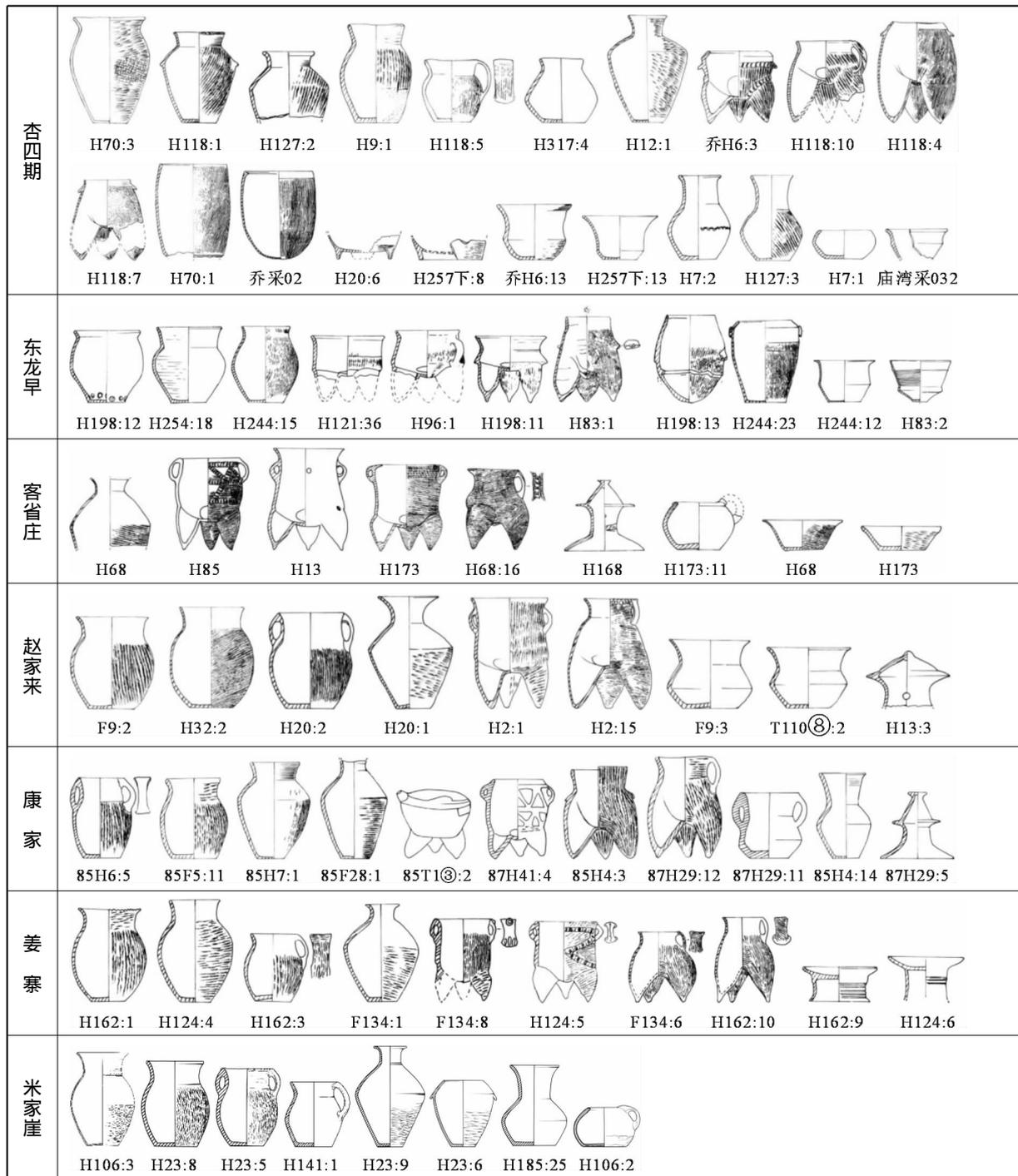


图三 庙二组诸遗址典型陶器对比图

中则流行圆肩,在关中西部 and 泾水流域还有鼓肩的倾向。从表三中可以看到,东关(H251:54)、庙底沟(H564:23)均多为高领折肩罐,但也偶见高领圆肩罐(庙底沟H463:44);在关中的案板(H7:12)、浒西庄(H10:4)和黄土高原的史家湾(H4:6)均为高领圆肩罐。马坡H1所出的高领罐有23件,其中折肩15件,溜肩7件,且折肩和溜肩的形态均不同于庙二组的器物,和龙山组倒

比较相似。

龙山组中杏花村(H12:1)、客省庄(H68)、赵家来(H20:1)、康家(85H28:1)、姜寨(F134:1)、米家崖(H23:9)几个遗址中均有发现,但器物形态与庙二组有很大差别。这些器物中与马坡H1形态最接近的是客省庄、康家、姜寨、米家崖,这些器物的形态如此接近,以至于无法从器物形态上区分时代的差异,应该说客省庄二期诸



图四 龙山组诸遗址典型陶器对比图

遗址中所见的高领罐就渊源于马坡 H1 的这组高领罐。

3. 罍

张忠培认为以罍为代表的空三足器在黄河流域的出现具有“划时代的意义”^[31],可以说罍的出现就标志着龙山时代和庙底沟二期文化的

开始。罍作为庙底沟二期文化的标志性符号之一,是一种研究考古学文化时空格局的典型器物。马坡 H1 的罍(H1:32、H1:63)是圆底盆形罍,与龙山时代普遍流行的釜形罍差异极大。庙二组中,东关庙二早晚期、庙底沟、案板、许西庄均为釜形罍或其变体,唯史家湾(H11:1、H10:3)

为圆底盆形甗,但史家湾和马坡的甗在形态上又有一些差异。龙山组中甗的形态差异较大,杏花村 H118:10 和东关龙山早期 H96:1 与马坡的两件甗如出一辙,各遗址其余的甗则都与马坡不同;杏花村和东关龙山早期的甗虽与马坡极其相似,但出土比例都很低。其余龙山组各遗址的甗,关中流行客省庄二期常见的鼓腹罐形甗(客省庄 H85)和亚腰甗(客省庄 H13、H173),东关流行釜形甗(H198:11),晋中则流行敛口甗(乔 H6:3),康家也有一件敛口甗(85T1③:2)。在距离马坡 4 公里的白水县下河西村龙山早期瓮棺葬墓地中也流行敛口甗和圆底盆形甗(W11:3)^[32]。此外陶寺也流行圆底盆形甗。在内蒙古中南部和陕北龙山时期均流行敛口甗。

4. 鬲和甗式鬲

陶鬲广泛出现于龙山组中而不见于庙二组,它的出现标志着庙底沟二期文化的结束和龙山文化的开始。龙山组中杏花村、东关龙山早期、客省庄和赵家来的几组单位属龙山早期,康家、姜寨、米家崖属龙山晚期。龙山早期的杏花村 H118、东关龙山早期、客省庄 H68 均出有早期甗式鬲。杏花村的鬲体型大,鬲身肥硕,形态上可能是乔采 02 一类大型釜的底部接三足制成。东关鬲 H83:1 形体瘦高,器身与东关釜灶 H198:13 很接近,应是在这种釜基础上接三足而成。客省庄 H68:16 器型不大,器身与案板三期 H20:43 接近,王世和、张宏彦、王建新提出客省庄二期的单耳罐形甗和鬲是从案板三期甗和单耳釜灶演变来的^[33],张忠培也赞同此观点^[34]。马坡 H1:85 形态上看近似一件单耳罐,但从陶质、纹饰、器耳和器型特征来看并非是一件罐,而应当是一件罐形甗或鬲,该器物与案板 H20:43 和客省庄 H68:16 很相似,应为一件早期的罐形甗式鬲。马坡 H1 甗的腹部为宽大的圆底,可分为无耳无鬲、单耳、双鬲三种,就目前来看双鬲类鬲流行于晋中和陕北、内蒙中南部等地,单耳鬲流行于晋南、关中、宁夏和甘肃,陶寺则有双鬲鬲和单耳鬲,无鬲无耳鬲是否有特定的分布区域还不清楚。

5. 鼎

鼎也是庙底沟二期文化的一种典型器物,庙二组中都有见到,其可分为盆形鼎和罐形鼎两种,盆形鼎的分布范围最广,罐形鼎主要见于古

城东关。在龙山组中鼎基本消失,但东关依然有这种器物。马坡 H1 中仅有 2 件鼎足,与其他遗址也差别不大。

6. 釜和釜灶

釜和釜灶广泛出现在庙二组诸遗址中,有连体釜灶和分体釜、灶两种。釜的形态多与东关庙二早期 H251:52 类似,体量也较大,仅案板晚期的 H20:43 为单耳形态且个体很小。马坡 H1 釜的形态与庙二组的大型釜形态相同,但不见灶或连体釜灶的陶片,这说明马坡流行的是体型较大的单体釜。马坡的这一情况在考古调查中也得到佐证,在白水河流域考古调查中仅发现一个疑似灶的陶片,在整个延安和榆林的三普标本中几乎未见到灶的陶片(图五,1)^[35]。这种单体釜在陕北地区也有分布,在庙二时期的靖边县石槽庄前爪和子长县石咀良湾遗址中均有见到(图五,5、10、11)。山西省吉县属庙二晚期(陶寺早期)的西村穆家咀 F3:1^[36]也是单体釜(图六,5)。

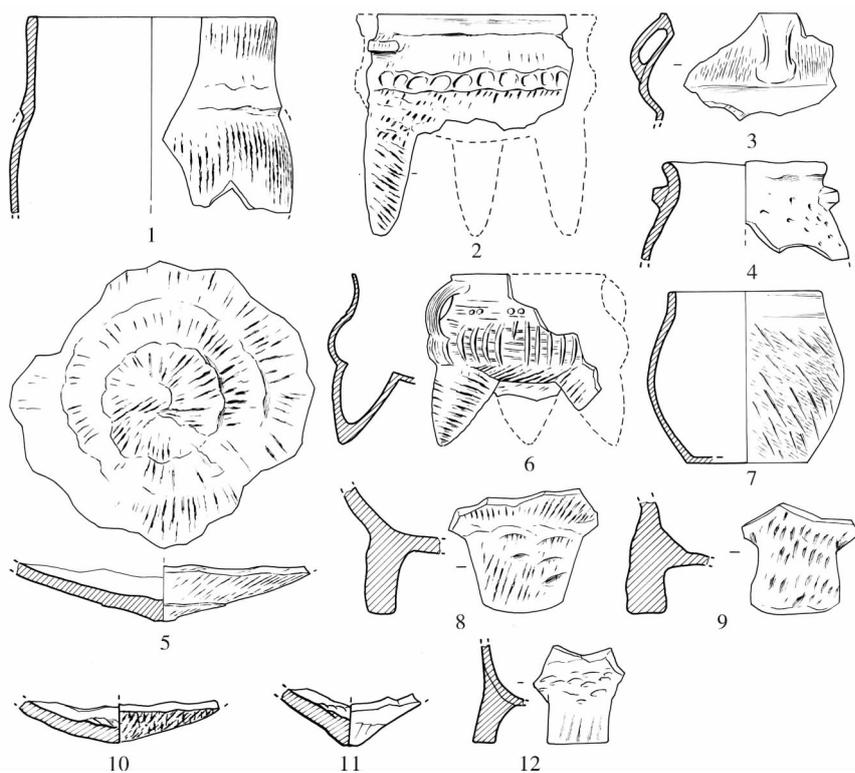
龙山组中,关中属客省庄二期的客省庄、赵家来、康家、姜寨、米家崖均不见此类器物。在东关龙山早期中依然有连体釜灶(H198:13)。杏花村 H70:1、离石乔家沟采 02 的圆底瓮应当是马坡 H1 的大型单体釜发展而成。白水下河西村龙山早期的瓮棺葬墓地也出有大型单体釜。

马坡 H1 中出有一件下面有两个铲足的釜(H1:19),庙二阶段的这种器物还见于下魏洛 H76:12^[37]、合阳县南菜园、黄陵县白石南和石家庄遗址(图五,8、9、12)。这类铲足不见于周边区域,可能是庙二时期由该区域起源的,在龙山时期发展成铲足瓮。在白水下河、东下冯^[38]、杏花村(H20:6)等地均有铲足瓮,而在关中客省庄二期诸遗址中则不见。这种釜可能是模仿鼎的制法,在单体釜下面装两个鼎足一样的实足根制成。

7. 盆类

庙底沟二期时的盆类器物,也是延续了仰韶晚期的盆而来的。在庙二组中普遍流行的盆是东关庙二晚期 H252:140 和案板 H7:8 这两种折沿斜腹盆,折腹盆仅有案板 H26:53 这一件。马坡 H1 的盆除一件改制而成的 H1:30 外,均为折腹盆,这种盆和折沿斜腹盆应当有不同的来源,可能是史家湾 H4:5 发展而成的。

龙山组中这种折腹盆在赵家来有两件(F9:3、



图五 周边区域所见陶器

1. 釜灶(白水北河) 2. 鼎(黄陵回龙沟) 3、6. 罍(黄龙寨头河、志丹张山梁)
4. 双耳罐(黄龙窑科) 5、10、11. 釜(子长石咀良湾、靖边石槽庄前爪、靖边石槽庄前爪) 7. 罐(洛川清泉) 8、9、12. 铲足(黄陵石家庄、合阳南菜园、黄陵白石南)

T110⑧:2), 杏花村的 H257 下:13 和离石乔家沟 H6:13 与马坡的盆形态相似。

8. 壶

庙二组各遗址的壶形态各异, 如东关(H252:138、H44:41)、案板(H7:86)、许西庄(T13④:16)、史家湾(采:4、采6), 但有一个共同点, 即腹部圆润无转折。马坡壶(H1:15) 领部较直, 腹部有转折, 这与庙二组不同, 但与龙山组的杏花村 H7:2、H127:3, 康家 85H4:14, 米家崖 H185:25 雷同, 尤其与杏花村最为接近。

9. 其他器物

马坡出有豆, 皆为细柄, 与庙二组类似, 龙山组中的豆多为宽腹豆。马坡的器盖(H1:60、61) 与庙二组的器盖都不同, 与龙山组的客省庄 H168、赵家来 H13:3、康家 87H29:5 比较相似。马坡的盂(H1:46) 不见于庙二组, 东下冯^[39] 庙二早期的 H215:6 和杏花村 H317:4 与之相同。马坡的另一种盂(H1:13) 数量最大, 但在庙二组不

见, 龙山组的杏花村 H7:1、客省庄 H173:11 和米家崖 H106:2 与之相同。马坡的杯 H1:29, 仅有龙山组的山西娄烦庙湾采:032 与之类似。马坡的盆或碗(H1:8) 与庙二组、龙山组均无太大差别。

我们将上述的各项讨论结果制成表三。

从表三可知, 马坡 H1 有甗和鼎、无鬲、大量的釜、窄柄豆、碗这些器物特点与庙二组接近, 但高领罐形态不同、无筒腹罐、无连体釜灶和灶、无折沿斜腹盆、器盖不同、盂不同、无刻槽盆的器物特点又与庙二组差别很大。高领鼓腹罐、大口折肩罐、高领罐、圜底盆形甗、单耳甗式鬲、釜(圜底瓮)、铲足釜(瓮)、折腹盆、壶、器盖、盂、杯、碗的器物特点与龙山组接近。经过

这些分析, 我们可以得出这样一个认识, 马坡器物群与庙二组相近, 应当划入庙底沟二期文化的范畴, 但是其与庙二组的各遗址差别很大, 很多器物特点与龙山组非常接近。庙二组与龙山组的相似程度远逊于马坡与龙山组的相似程度, 马坡的很多器物都延续至龙山组中, 或者说龙山组的很多器物就是由马坡器物群发展来的。据此, 将马坡 H1 放入庙二组为宜, 鉴于其与龙山组的接近, 笔者以为马坡 H1 是庙底沟二期文化最晚阶段的一种遗存。

三、文化性质与分布

经过前文的分析, 可以确定马坡 H1 的组合是以有领鼓腹罐、高领罐、大型单体釜、圜底盆形甗、折腹盆为主, 兼有鼎、铲足釜、甗式鬲、折腹壶、细柄豆、盂、壶等构成的器物群。马坡器物群与周边庙底沟二期文化诸类型有共同的陶质、陶

表三 器物分析结果

马坡	庙二组	龙山组
无	筒腹罐	无
有领鼓腹罐	少见	客二组
大口折肩罐	少见	杏花村
高领罐	不同	客二组、杏花村
圆底盆形罍	釜形罍	杏花村、东关、陶寺
单耳罍式鬲	案板釜	客省庄
无	无	有鬲
鼎	相同	东关
釜(单体)	釜灶	圆底瓮
铲足釜	无	铲足瓮
折腹盆	少见	杏花村、赵家来
壶	不同	杏花村、客二组
窄柄豆	窄柄豆	宽腹豆
器盖	不同	客二组
盂	少见	杏花村、客二组
杯	不见	娄烦庙湾
碗	相同	相同
无	刻槽盆	刻槽盆

色比例、相似的陶器纹饰以及器类构成,都流行灰陶、绳纹、篮纹,都有罐、高领罐、釜或釜灶、罍、盆、鼎、豆等器类。但两者在器物群构成比例和器物形态特征方面有巨大的差异,马坡流行麻点纹,所出的有领鼓腹罐、高领罐、单体釜、圆底盆形罍、折腹盆等器物在庙二诸遗址中不见或少见,这些差别组合在一起就形成了整体文化面貌上的差异。这种差异可能是一种地域性的文化面貌差异,故应将其与庙底沟、案板、史家湾、陶寺早期并列,作为一个庙底沟二期文化晚期的区域类型,称之为马坡类型。

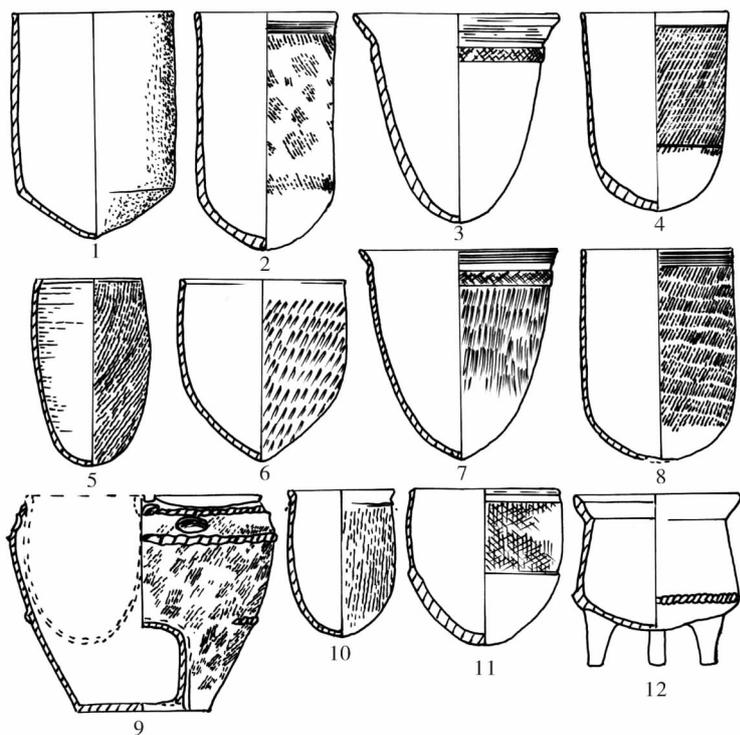
马坡类型的分布地域限于目前的材料,尚不能明确,但从一些已有的资料(图五)中可以有一个大致的推测。在志丹张山梁、富县绞子山、黄陵回龙沟、黄龙寨头河等遗址出有圆底盆形罍和圆底盆形鼎;在靖边石槽庄前瓜、子长石咀良湾等遗址出有釜的底部片,在白水北河出有釜灶;在黄龙窑科出有双釜罐。就目前来看在白水河流域及其以南少见双釜类器物,而在黄龙山以北则分布较多的双釜类器物,这些双釜类器物呈

一个条带从吕梁山开始,经延安一带,到陇山东麓结束,这一条带区域是史家湾类型的主要分布和影响区域。这一区域的圆底盆形罍和釜可能是受马坡类型的渗透而产生的,而马坡类型向北应以黄龙山为限,向西应以铜川一带为限。黄河以东的晋南地区是陶寺类型和典型庙底沟二期文化的分布区域,故马坡类型向东应以黄河为限。华阴横阵遗址^[40]的庙二阶段遗存与典型庙二类似,故马坡类型向南可能以渭河为限。由此可知,马坡类型可能分布于白水、蒲城、澄城、韩城、合阳、大荔等几个县,这个区域是渭北旱塬,其海拔和地貌与黄河东岸汾河与涑水之间的峨嵋岭相近。

四、文化因素的溯源和流向

马坡器物群有自身的鲜明特点,这些特点的来源可以做一些揣测。有领鼓腹罐可能是从洛川清泉遗址仰韶晚期的罐(图五,7)发展而来。高领罐在空间分布上呈现出关中较多而晋南较少的特点,考虑到高领罐源自仰韶时代的尖底瓶,这种空间分布上的差异可能与关中的仰韶时代比较兴盛有关。大型单体釜的情况比较复杂(图六),在东方的大汶口文化中有盃形器(大汶口 M13:21^[41]);在南方,有浙川下王冈仰韶三期的夹砂红陶缸(F19:1),随后的屈家岭文化中出有此类器物,如屈家岭 T108:4(45)^[42]、叶家庙 W16 和 W49^[43],在石家河文化中也有较多的此类器物;在河南大河村仰韶第四期也有一件相类似的器物(大河村 W125:1^[44]),在王湾三期中也见到一些此类器物。这里所举的这些器物,定名不一,但均为夹砂陶,口径都比较大,在 25 厘米以上,时代从仰韶晚期延续至龙山时期,其间的关系一时难以究明。仰韶晚期时,关中地区有福临堡^[45]三期的连体釜灶(图六),但未见有大型单体釜,故马坡的单体釜可能来自于区域外。圆底盆形罍的祖型可能要追溯到圆底盆形鼎(图六),而此类鼎在郑州大河村(W91、W92)^[46]和屈家岭均类似的器物。折腹盆目前来看,可能与史家湾 H4:5 有关,应当是马家窑文化的因素演变而来。

对于马坡器物群的溯源应该放在庙底沟二



图六 仰韶晚期和庙二阶段的釜和鼎

- 1~11. 釜(浙川下王冈 F19:1、叶家庙 W16:2、大汶口 M13:21、
叶家庙 W49:1、吉县穆家咀 F3:1、大河村 W125:1、邓家湾 H96:14、
叶家庙 W49:2、福临堡 H23:3、福临堡 H23:3右釜、屈家岭 T108④:45)
12. 鼎(大河村 W91)

期文化的形成这一大的背景中来观察。在庙底沟文化崩溃以后,在其核心区——陕晋豫地区先后经历了西王村文化和庙底沟二期文化两个时期,此时该区域呈现出一种文化抑制的景象,没有了庙底沟时期文化因素的大输出,反而被输入了众多大汶口和屈家岭的文化因素。这种被动的文化因素输入,对应着大汶口文化西进^[47]和屈家岭文化北上^[48]这两个大的事件。马坡器物群中大型单体釜、圜底盆形甗、鼎和豆这几个器类都不是传承自本地的仰韶晚期,而是文化因素输入的结果,至于这种因素究竟应该归属大汶口还是屈家岭则尚需进一步研究。

前文谈到龙山组中受到马坡器物群影响的主要是客省庄二期和杏花村四期两组。关于客省庄二期文化的来源问题曾有一些争论,张忠培曾认为客二与庙二平行^[49],郑杰祥认为庙二经三里桥发展为客二^[50],卜工认为客二的前身不是庙二,但是吸收了庙二的因素^[51],王世和等认为案板三期发展为客省庄一期^[52]。通过前文

的比较可知,马坡的有领鼓腹罐、高领罐、单耳甗式鬲、折腹盆、盂、器盖与客省庄二期有前后相继的传承关系,尤其以有领鼓腹罐、高领罐、单耳甗式鬲、器盖为最为明确。可以说客省庄二期文化中,有很大的一部分是来源于马坡器物群的,其主体是由马坡与案板三期的文化因素融合而成的。

杏花文化的形成,未经充分的讨论,徐伟^[53]认为杏花村 H118 与白燕 F2 分属不同的谱系,“杏花村 H118 所代表的遗存的部分成分不是本地原有文化因素的延续”。马坡在时代上早于杏花村 H118,其所出的大口折肩罐、高领罐、圜底盆形甗、圜底瓮、铲足瓮、折腹盆、壶、盂、杯与杏花村四期(晋中报告五期)显示出继承关系。可以说,马坡 H1 的部分因素进入晋中形成了杏花村四期遗存。杏花村四期之前在晋中分布的是白燕文化^[54],但是杏花村四期中白燕的因素占比并不大,而马坡 H1 的因素也不是杏花村四期遗存的全部,杏花文化的谱系还需要更多的研究去揭示。

五、结语

综上所述,马坡 H1 以灰陶为主,以素面、篮纹、麻点纹、绳纹为主要装饰风格,以罐、釜、高领罐、盆、甗、鼎为主要器物组合,大量的麻点纹、圜底釜和较多的甗是其特点。马坡 H1 器物群兼有庙底沟二期和龙山两个时期的特点,但其有甗、鼎、釜而无鬲,将鬲的出现和甗、鼎、釜灶的减少以及消失作为庙底沟二期和龙山时期界标的话,该器物群应属庙底沟二期文化的范畴,是庙底沟二期文化晚期的一个地域类型,称为马坡类型。马坡 H1 器物群呈现出庙底沟二期和龙山时期的双重特点,且很多器物与客省庄二期和杏花村四期有前后的继承关系,故其年代应为庙底沟二期文化最晚阶段,可以说是一种庙底沟二期向龙山时期过渡的文化遗存。同时,由于器物的

延续性,器物群中的很多器物与龙山时期的陶鬲等器物可能有共存关系。与龙山时期诸遗址的比较来看,马坡类型的文化因素与案板三期结合形成了客省庄二期文化,同时也是杏花文化的主要来源之一。

本文写作蒙王炜林、张天恩两位老师指导,特此致谢!

- [1]陕西省考古研究院,蒲城县文化局. 陕西省蒲城县马坡遗址 H1 发掘简报[J]. 考古与文物, 2014(1).
- [2]中国历史博物馆考古部,山西省考古研究所. 垣曲古城东关[M]. 北京: 科学出版社, 2001.
- [3]西北大学文博学院考古专业. 扶风案板遗址发掘报告[M]. 北京: 科学出版社, 2000.
- [4]中国社科院考古研究所. 武功发掘报告——浒西庄与赵家来[M]. 北京: 文物出版社, 1988.
- [5]中国科学院考古研究所. 庙底沟与三里桥[M]. 北京: 科学出版社, 1959: 64.
- [6]陕西省考古研究所等. 陕西甘泉史家湾遗址发掘简报[J]. 考古, 1992(11).
- [7]高天麟,张岱海,高炜. 龙山文化陶寺类型的年代与分期[J]. 史前研究, 1984(3).
- [8]国家文物局等. 晋中考古[M]. 北京: 文物出版社, 1999.
- [9]同[8].
- [10]同[4].
- [11]西安半坡博物馆. 陕西临潼康家遗址第一、二次试掘简报[J]. 史前研究, 1985(1).
- [12]陕西省考古研究所. 陕西省临潼县康家遗址 1987 年发掘简报[J]. 考古与文物, 1992(4).
- [13]同[2].
- [14]同[2].
- [15]同[5].
- [16]同[3].
- [17]同[4].
- [18]同[6].
- [19]同[8].
- [20]同[2].
- [21]中国社科院考古所. 沔西发掘报告[M]. 北京: 文物出版社, 1962.
- [22]同[4].
- [23]陕西省考古研究所. 康家陕西临潼康家遗址发掘简报[J]. 考古与文物, 1988(5-6).
- [24]同[12].
- [25]西安半坡博物馆,陕西省考古研究所等. 姜寨[M]. 北京: 文物出版社, 1988.
- [26]陕西省考古研究院. 西安米家崖[M]. 北京: 科学出版社, 2012.
- [27]河南省文物研究所等. 浙川下王冈[M]. 北京: 文物出版社, 1989: 252.
- [28]北京大学,固原博物馆. 隆德页河子新石器时代遗址发掘报告[C]//考古学研究(三). 北京: 科学出版社, 1997.
- [29]齐永贺. 内蒙古白音浩特发现的齐家文化遗物[J]. 考古, 1962(1).
- [30]同[8].
- [31]张忠培. 黄河流域空三足器的兴起[J]. 华夏考古, 1997(1).
- [32]陕西省考古研究院. 2012 年陕西省考古研究院考古发掘新收获[J]. 考古与文物, 2013(2).
- [33]王世和,张宏彦,莫枯. 论案板三期文化遗存[J]. 考古, 1987(10).
- [34]同[31].
- [35]调查资料现存陕西省考古研究院.
- [36]山西省考古研究所. 吉县西村穆家咀新石器时代遗址发掘简报[C]//三晋考古(四). 上海: 上海古籍出版社, 2012.
- [37]西北大学文化遗产与考古学研究中心,陕西省考古研究院. 旬邑下魏洛[M]. 北京: 科学出版社, 2006: 293.
- [38]中国社科院考古所等. 山西夏县东下冯龙山文化遗址[J]. 考古学报, 1983(1).
- [39]同[38].
- [40]中国社科院考古研究所. 陕西华阴横阵遗址发掘报告[C]//考古学集刊(4). 北京: 中国社会科学出版社, 1984.
- [41]山东省文物管理处等. 大汶口[M]. 北京: 文物出版社, 1974: 90.
- [42]中国科学院考古研究所. 京山屈家岭[M]. 北京: 科学出版社, 1965.
- [43]湖北省文物考古研究所等. 湖北孝感市叶家庙新石器时代城址发掘简报[J]. 考古, 2012(8).
- [44]郑州市文物考古研究所. 郑州大河村[M]. 北京: 科学出版社, 2001.
- [45]宝鸡市考古工作队,陕西省考古研究所. 宝鸡福临堡[M]. 北京: 文物出版社, 1993.
- [46]同[44].
- [47]张翔宇. 中原地区大汶口文化因素浅析[J]. 华夏考古, 2003(4).
- [48]孟原昭. 屈家岭文化的北渐[J]. 华夏考古, 2011(3).
- [49]张忠培. 客省庄文化及其相关问题[J]. 考古与文物, 1980(4).
- [50]郑杰详. 河南龙山文化分析[J]. 开封师院学报(社会科学版), 1979(4).
- [51]卜工. 庙底沟二期文化的几个问题[J]. 文物, 1990(2).
- [52]同[33].
- [53]徐伟. 晋中地区西周以前古遗存的编年与谱系[J]. 文物, 1989(4).
- [54]晋中考古队. 山西太谷白燕遗址第二、三、四地点发掘简报[J]. 文物, 1989(3).

(责任编辑 杨岐黄)