

从《资治通鉴》中认识李靖

陈震宇

(浙江大学光华法学院 浙江·杭州 310008)

中图分类号 K204.3

文献标识码 A

文章编号 1672-7894(2010)29-069-02

摘 要 李靖(571—649),字药师,汉族,雍州三原(今陕西三原县东北)人。出生于官宦之家,是唐初杰出的军事家将领、军事理论家,同时还是广为流传的“风尘三侠”之一,有特殊的神秘色彩。本文将回归历史,从《资治通鉴》之中寻找真实的李靖。史书中的李靖,可能少了坊间故事中的缥缈潇洒,却能让我们看到一位真正的国之将才。

关键词 李靖 资治通鉴 军事才能 性沈厚 文武才略

唐代的名人太多了,各有千秋、独领风骚,让人应接不暇。而我对李靖的兴趣,来自于不经意间听闻的“风尘三侠”的故事,因为自己从小就对“侠士”有着莫名的崇拜与向往,于是对李靖其人有着朦胧的好感,但是还没有从正史上好好了解过,仿佛一直以来,李靖都是这样子,在历史中静静地散发着自己的光芒与魅力,我却固执地把他从历史的长河中寻找出来,希望能够仔细了解。当然,于《资治通鉴》中读过之后,我了解到了史书中的李靖的生命和传奇,其实和自己的幻想并不那么契合,但可以确定的是,他是一位少见的将才英雄。

读罢《资治通鉴》发现,李靖是一位具有非凡军事才能的将领,一生成就甚高,从通鉴中的一句话“上深美靖功,曰:‘靖,萧、辅之膏肓也’”可以看出,李靖在军事上有着极高的才能与谋略,对整个唐王朝的建立与稳固有着不可磨灭的功劳。但是读了许久,我总觉得李靖的故事着实平淡了些,几乎都是戎马之战的骁勇战绩而已,没有像魏征那样以向皇帝进谏“顶撞”而深得正直之名,没有像封德彝那样以善于揣测人心意而让人佩服,更不像李密那样人生轰轰烈烈、跌宕起伏,总而言之,少了很多我所以为会有的“政治”决断上的表现,通鉴中一句“靖性沈厚,每与时宰参议,恂恂如不能言”仿佛揭示出了李靖的性格——沉厚老实,不善言词,可以做将军征战沙场,但不能够在朝廷上神采飞扬、挥洒热血。但是,有一件事情让我觉得关注他是有特别的意义的,通鉴中云“辛酉,开府仪同三司卫景武公李靖薨”,这意味着他是一位善始善终的将军——在这里我觉得自己并不是小题大做,遍观通鉴里李靖的人生历程,这种结局确实足以让人惊奇,“飞鸟尽,良弓藏,狡兔死,走狗烹”的故事古来有之,他这么一位功勋卓越甚至“功高盖主”的将军可以拥有这样圆满的收尾,不能不让人关注。或许这便是“靖性沈厚”的深层意味所在,因为沈厚,所以得善终。可如此说来,“沈厚”一词便倒也道出来李靖的深层智慧。

通鉴中,李靖第一次被提到始于此处——马邑郡丞三原李靖,素与渊有隙,渊入城,将斩之。靖大呼曰:“公兴义兵,欲平暴乱,乃以私怨杀壮士乎!”世民为之固请,乃舍之。世民因召置幕府。靖少负志气,有文武才略,其舅韩擒虎每抚之曰:“可与言将帅之略者,独此子耳!”这便是李靖的出场。“少负志气,有文武才略”以及舅舅韩擒虎的赞扬“可与言将帅之略者,独此子耳”说明了李靖是个不简单的人。不过,我觉得这里应该注意一件事情,就是这段文字并未显露出“靖性沈厚”这四个字——我想,性情沈厚的人大概不会与锋芒毕露的人“有隙”,即使自己有才有略,以“沈厚”二字,当是藏锋为主吧。当然,这里我们可以说,这时的李靖年轻气盛,不过身处乱世之中,倘若不是对自己的能力有着完全自信的人,会敢于与李渊其人“有隙”吗?在这样的蛛丝马迹之中,隐约可以发现,其实李靖的“沈厚”包含着大智若愚的大智慧。于是,他善始善终的面纱下也被我看到,李靖的生命,其实是在多少个谨小慎微的日日夜夜中走过来的,也许他并不害怕担心战场上的你死我活,但是他一定担心政治中的波谲云诡、尔虞我诈。

在沙场之上,李靖无疑是最耀眼的人,克敌制胜,所向披靡,打败萧铣、辅公,一步步从隋朝手中将唐朝天下奠定巩固,后又击败突厥颉利可汗,甚至于年近多病之时依旧出征吐谷浑,赫赫功勋,彰然显著,通鉴中虽然星星点点穿插着他攻城略地的功绩,但是很多段读来都非常精彩,他眼光高远、善于分析战争局势,出奇制胜,李唐王朝开国功臣,李靖居功至伟。提到战场,感觉李靖仿佛就像一只鹰找到了属于自己翱翔的天际,它可以任意飞翔。

然而,半生戎马终归还是要有个太平盛世,就不得不面对风起云涌的政治。我想任何稍微有头脑的人都知道,保护自己最重要。所以我对政治活动有着好奇,也有着排斥,我好奇其中人们的心思百转千回,也排斥其中人们不可理喻的复杂与心机。且看通鉴中这一段:“世民腹心唯长孙无忌尚在府中,与其舅雍州治中高士廉、右车骑将军三水侯君集及尉迟敬德等,日夜劝世民诛建成、元吉。世民犹豫未决,问于灵州大都督李靖,靖辞;问于行军总管李世,世辞;世民由是重二人。”玄武门事变之前,李世民希望拉拢李靖,被推辞,而事变之后李世民反而更加器重李靖。李世民拉拢李靖的意图很明显,是要利用其手中的兵权。前面我们读到过,李靖差点被李渊处死时,是李世民坚持救了他一命,所以其实李靖如果答应李世民参与玄武门事变,也在情理之中。但是李靖没有,为什么呢?可能是因为他想隔岸观火,他清楚

自己的力量的重要性,但是也知道此事的严重性,动辄就是血流成河,但是他看不清楚,建成与世民到底谁更加厉害,为明哲保身而选择中立,因为不管将来谁胜利,他可以说自己忠于的都是大唐的君主,而不是李世民或者李建成其人。也有可能是因为,他明白政治斗争中的博弈,今日若他参与,他日“免死狗烹”多半就是他的结局,因为皇帝不会容许一个知道自己太多秘密的臣子作为潜在威胁,与其将来自己身陷险境,不如今日拒绝跳入火坑,他日即便李世民成功,还很有可能看在自己手握兵权、领军征战的非凡能力,以及当初自己是中立而非对立的态度上,而给自己一个比较好的下场。我比较倾向于后面这种可能,也许我把李靖想得太聪明了,但是“有文武才略”的形容可不是白白写在《资治通鉴》的文本里的,我觉得李靖其人能够有这样一种认识,他知道在李渊想杀自己的时候说“公兴义兵,欲平暴乱,乃以私怨杀壮士乎!”把自己能给李渊带来的利益摆出来作为筹码,所以他也知道在玄武门事变这件事情中可以掌握的是什么筹码,能做出对自己最有利的决定。而事实证明,李靖下对了注,做对了选择。

然而,所谓“功高盖主”,始终是一位驰骋沙场的将军的大忌,不仅皇帝会猜忌、忌惮,身边那些看不惯他的人也会伺机打击他。从通鉴中不难发现,李靖在政治战场上的处境并不安全——“丁亥,御史大夫萧劼奏李靖破颉利牙帐,御军无法,突厥珍物,掠掠俱尽,请付法司推科。”“岷州都督、盐泽道行军总管高甑生后军期,李靖按之。甑生恨靖,诬告靖谋反,按验无状。”“初,上使李靖教君集兵法,君集言于上曰:‘李靖将反矣。’”可见李靖着实不受身边各种各样的人

+++++

(上接第68页)

产主义作过这样的表述:“共产主义是私有财产即人的自我异化的积极扬弃,因而是通过人并且为了人而对本质的真正的占有,因此,它是人向自身,向社会的即合乎人性的人的复归……它是人和自然之间、人和人之间的矛盾的真正解决,是存在与本质、对象化和自我确证、自由和必然、个体和类之间斗争的真正解决……”^[4]这是马克思关于共产主义的一个著名论断。马克思主义的最终目标是实现共产主义,而马克思指出,实现这一目标的基础是社会物质产品的极大丰富。由这个最终目标上我们可以看出,其实质性内涵还是在寻求一个人类自产生独立意识以来问题的答案,即解决自我意识与现实状况之间的矛盾。从理论上讲,文艺创作应该具备下述三种维度:一是道义,二是审美,三是情感。而三者中,道义是第一位的。马克思主义辩证法不仅是一种和谐思维,而且是一种反思、批判和引导现实的思维。

2.3 马克思主义文艺理论中国化,“继承”应是重要的途径

任何一种思想理论的传播和推广,必须首先能够为人所理解和接受。作为建立在西方哲学体系之上的马克思主义理论,固然有其独有的精神理念和不同于中国传统文化体系的地方,但也有很多极为相近乃至相同之处。列宁曾指出:“只有确切地了解了人类全部发展过程所创造的文化,只有对这种文化加以改造,才能建设无产阶级的文化。”^[5]进行真正的文艺建设,特别是在像中国这样一个传统儒家思

待见。那么唐太宗呢?我想我们都不会傻到相信他会完全信任李靖,从打败突厥一事来看,“及靖入见,上大加责让,靖顿首谢。久之,上乃曰:‘隋史万岁破达头可汗,有功不赏,以罪致戮。朕则不然,录公之功,赦公之罪。’加靖左光禄大夫,赐绢千匹,加真食邑通前五百户。未几,上谓靖曰:‘前有人谗公,今朕意已寤,公勿以为怀。’复赐绢两千匹。”几番这种事件唐太宗都是先责备后安抚,好似明察秋毫体恤人情,其实已经对李靖下了非常明显的警告,由此我们可更加深刻理解“性沈厚”是怎么一回事了,上有猜疑下有毁谤,李靖行事若不再谨小慎微,其命堪虞!区区“性沈厚”几字,个中辛酸悲苦也只有读罢才能深入体味。

所以,通鉴读完,对李靖的了解更加深入之后才明白,李靖的沈厚是不得已而为之,纵然李靖聪明也只能战战兢兢地做人做事。这样尽管感觉有些悲凉,但是不能否认李靖的优秀,看通鉴中一段侧面描写:“诸宰相侍宴,上谓王曰:‘卿识鉴精通,复善谈论,玄龄以下,卿宜悉加品藻,且自谓与数子何如?’对曰:‘孜孜奉国,知无不为,臣不如玄龄。才兼文武,出将入相,臣不如李靖。敷奏详明,出纳惟允,臣不如温彦博。处繁治剧,众务毕举,臣不如戴胄。耻君不及尧舜,以谏争为己任,臣不如魏征。至于激浊扬清,嫉恶好善,臣于数子,亦有微长。’上深以为然,众亦服其确论。”可以想见,李靖之奇之能,确实为人所共识。尽管李靖并非我最初接触的“风尘三侠”那般神奇缥缈,但是这样一番阅读,却也让我获益匪浅。

编辑 杨呈祥

想具有根基性影响的环境展开,必须避开两条歧路:一是放弃全盘接受,兼收并蓄的思想(无论是外来思想还是传统遗产);二是要破除文化虚无,皆为糟粕的意识。对马克思主义的学习和借鉴,首先必须建立在对于本国历史文化传统深刻分析和理解的基础上。

文化认同和文化吸收是一个漫长的过程,“形式主义地吸收外国的东西,在中国过去是吃过大亏的”。^[6]马克思主义文艺理论是基于西方文艺时间和文艺接受心理、文化思想传统的产物。它的发展和传播应该植根于民族文化的土壤才能够不断丰富,不断完善,开出丰硕的果实,散发诱人的芳香。社会主义的文化建设也只有在坚持为我所用、取我所需的原则下,才能发挥出应有的作用。

参考文献

- [1] 三中全会以来重要文献选编[M].北京:人民出版社,1982.
- [2] 新浪网 <http://news.sina.com.cn/c/sd/2010-03-15/155319868022.shtml>.
- [3] 伊格尔顿.马克思主义与文学批评[M].北京:人民文学出版社,1980.
- [4] 马克思.1844年经济学哲学手稿[M].北京:人民出版社,2000.
- [5] 列宁选集:第4卷[M].北京:人民出版社,1995.
- [6] 毛泽东选集:第2卷[M].北京:人民出版社,1991.

编辑 杨呈祥