

# 陕南混合方言韵母和声调的演变\*

周 政

**提 要** 本文讨论陕南混合方言韵母和声调的演变。陕南方言的接触,东部的安康和商洛主要表现为中原官话与江淮官话、西南官话与江淮官话的深度接触,西部的汉中主要表现为中原官话与西南官话的深度接触。接触所引发的韵母和声调的演变表现出一定的规律。

**关键词** 陕南混合方言 韵母 声调 演变

## 一 引言

陕南地处秦巴山地,其秦岭的北部是关中中原官话区,南边是与之相连接的四川、重庆西南官话区,加之陕南东部地区的人口主要来自鄂东与皖西南,西部人口主要来自四川和陕西的关中,致使陕南方言东部和西部、南部和北部存在较大差异。大致说,东部主要表现为中原官话、西南官话与外来江淮官话(黄孝片)的深度接触,西部主要表现为西南官话与源自关中的中原官话的深度接触。

方言语音是一个系统,“方言中语音成分的变化主要不是以个体为单位的自由行动,而是声韵调各个不同层级的集群的集体性变化。”(王福堂 1999)陕南方言在接触中所发生的语音变化也充分体现了这一特征,不过陕南不同方言在接触之中所引发的音变与外部条件有着密切的关系,比如同样两种方言,由于外部条件的不同,其变化的结果也不尽相同,有的声韵调都同时发生变化,有的声韵发生变化,而声调没有发生变化;有的声调发生变化,而声母、韵母没有发生变化;有的只是声韵当中的某个集群发生变化,而其他并不发生变化。

经笔者调查发现,在陕南各混合方言区中,同样是两种方言的接触,由于人口源流、移民时间、人口比例以及地理环境的不同,接触的结果以及所表现出来的历史层次随之也不同。据此本文分别将安康汉滨城关周边乡镇的县河、宁陕县江口回民区、东部白河县城关、商洛的镇安城关作为中原官话与江淮官话的混合方言点,将安康的宁陕、石泉、岚皋三县的城关以及镇坪县的北部区域作为江淮官话与西南官话的混合方言点,将汉中的汉台、西乡、勉县、略阳四县城关作为西南官话与中原官话的混合方言点,分别讨论它们在方言融合之中韵母和声调所表现

---

\* 本文为国家社科项目“陕南方言的历史层次研究”(编号:10XYY0005)、安康学院项目“陕南方言研究”(编号:008AKXY003)、陕西省教育厅科研计划项目“语言接触视角下的安康方言语法特征研究”(编号:12JK0417)的阶段性成果。

出来的不同特征以及变化的先后顺序。

## 二 陕南混合方言韵母的演变

表一所列是各方言点的韵母读音变化情况：

表 一

	中原官话+江淮官话		中原官话+西南官话			
	江口回民	白河城关	西乡城关	汉台西关	勉县城关	略阳城关
遇通撮合口明母韵母的变化	u → o ▲	u → o ▲	u	u	u	u
知三章合口字韵母的变化	u → ɥ ▲	u → ɥ ▲	u	u	u	u
蟹止山臻摄端系合口字介音的脱落	未脱落	都脱落 ▲	未脱落	未脱落	未脱落	未脱落
果宕入咸入山入撮一等见晓字的分合	开口 ɤ 合口 uo	开口=合口 o ▲	开口 ɤ 合口 uo	开口 ɤ 合口 uo	开口 ɤ 合口 uo	开口 ɤ 合口 uo
	江淮官话+中原官话		江淮官话+西南官话			
	汉滨县河	镇安城关	宁陕城关	石泉城关	岚皋城关	镇坪北部
遇通撮合口明母韵母的变化	o	o	o	o	o	o
知三章合口字韵母的变化	ɥ → u ▲	ɥ	ɥ	ɥ	ɥ	ɥ
蟹止山臻摄端系合口字介音的脱落	都脱落	都脱落	都脱落	都脱落	都脱落	都脱落
果宕入咸入山入撮一等见晓字的分合	开口 ɤ 合口 o ▲	开口=合口 o	开口=合口 o	开口=合口 o	开口=合口 o	开口=合口 o

注：“▲”号表示该点发生了变化。

表一内的韵母读音变化主要包括遇通撮合口明母韵母的变化、知三章合口字韵母的变化、蟹止山臻摄端系合口字介音的脱落、果宕入咸入山入撮一等见晓字的分合等4项。按接触关系分为中原官话与江淮官话、江淮官话与中原官话、中原官话与西南官话、江淮官话与西南官话4个类型，前为该区域接触前的基础方言，后为外来方言。表一中所显示的变化结果是：

1. 中原官话与江淮官话或是江淮官话与中原官话的韵母读音都发生了变化，而中原官话与西南官话、江淮官话与西南官话的韵母读音没有发生变化，变化主要集中在陕南东部的安康与商洛。

2. 从方言点看，韵母读音发生变化有3处，分别是白河城关方言、汉滨县河方言和宁陕江口回民方言。

3. 最突出的问题是知三章合口字韵母的变化，主要发生在安康宁陕县江口镇的回民话、白河城关话和汉滨县河话。3处一个共同点是原方言面对的均为强势方言，接触结果是随着声母读音的演变，江口回民方言和白河城关方言的韵母 u 也相应被江淮方言的 ɥ 所代替，汉滨县河方言的读音 ɥ 被中原官话的读音 u 所代替。

4. 其次是遇通撮合口明母韵母的变化，主要发生在安康宁陕县江口镇的回民话和白河城关话，均为原基础方言的 u 被江淮方言的读音 o 所代替。

5. 以单点方言看，韵母变化最大的是白河城关方言和汉滨县河方言，除知三章合口字韵母发生变化外，果宕入咸入山入撮一等见晓字的分合也发生了变化，白河城关由原方言的开口读 ɤ 合口读 uo 变为合口与开口合流，都读 o，与江淮官话相同；汉滨县河由原方言的开合都读 o 变为开口读 ɤ 合口读 uo，与中原官话一致。

为什么会产生以上变化,与下面3点因素有着密切的关系:

一是与陕南东部与西部的移民人数有关。因为东部移民人数远远大于西部的移民人数,据萧正洪考证统计,陕南三府州明清时期的人口增长,兴安府增长幅度最大,增加13.67倍;商州次之,增加7.76倍;汉中府最低,增加3.76倍<sup>①</sup>,移民人口的多寡对原基础方言的影响也必然会有所不同。

二是与政治、经济和文化的强势干预和影响有关。如安康的汉滨县河方言,由于安康汉滨城关人口集中,且又是该区域政治、经济和文化中心,这种强势的文化干预作用致使城周边的县河方言也逐步向城关方言演变。

三是与方言的强势地位有关。其表现是,原基础方言如处于强势地位,接触结果韵母不发生变化,如汉中的汉台、西乡、勉县、略阳4县城关,安康的宁陕、石泉、岚皋城关、镇坪北部以及商洛的镇安城关等地方言;如果外来方言处于强势地位,接触结果韵母必然发生变化,如安康的汉滨县河、宁陕江口回民以及白河城关方言。

### 三 陕南混合方言声调的演变

经调查分析,陕南方言接触之后的语音变化首先以声调变化为最普遍,在调类、调值、轻声和连读变调中,又以调值变化为最普遍,轻声和连读变调往往随调类、调值的变化而变化。表二是各混合方言区声调内部的读音状况。

表二

方言点	中原官话+江淮官话		中原官话+西南官话			
	江口回民	白河城关	西乡城关	汉台西关	勉县城关	略阳城关
单字调调值	阴平 31	阴平 313	阴平 53	阴平 54	阴平 54	阴平 54
	阳平 35	阳平 42	阳平 32	阳平 32	阳平 32	阳平 32
	上声 53	上声 55	上声 34	上声 45	上声 45	上声 45
	去声 44	去声 51	去声 213	去声 313	去声 313	去声 313
古清入的归派	阴平	阴平	阴平	阴平	阴平	阴平
古次浊入的归派	阴平	阴平	阴平	阴平	阴平	阴平
古全浊入的归派	阳平	阳平	阳平	阳平	阳平	阳平
方言点	江淮官话+中原官话		江淮官话+西南官话			
	汉滨县河	镇安城关	宁陕城关	石泉城关	岚皋城关	镇坪北部
单字调调值	阴平 42	阴平 43	阴平 45	阴平 45	阴平 45	阴平 45
	阳平 312	阳平 213	阳平 42	阳平 42	阳平 42	阳平 31
	上声 55	上声 55	上声 53	上声 53	上声 53	上声 53
	去声 223	去声 22	去声 213	去声 213	去声 213	去声 213
古清入的归派	阴平	阴平	阳平	阳平	阳平	阳平
古次浊入的归派	阴平	阴平	阳平	阳平	阳平	阳平
古全浊入的归派	阳平	阳平	阳平	阳平	阳平	阳平

#### 3.1 声调演变的特点

表二内的声调变化主要包括单字调调值和入声字的归派两个方面,入声字的归派按其变化特征又分古清入、古次浊入、古全浊入3个方面。按接触关系仍分为中原官话与江淮官话、江淮官话与中原官话、中原官话与西南官话、江淮官话与西南官话4个区域,前为该区域接触前的基础方言,后为外来方言。表二中所显示的变化是:

1. 没有入声。随移民带来的江淮官话入声在与其他方言的接触中消失而归入其他调类。
2. 去声不分阴阳。随移民带来的江淮官话,如宁陕江口回民、白河城关、汉滨县河、商洛镇安城关、宁陕、石泉、岚皋城关以及镇坪北部等地的方言,阴去和阳去在与其他方言的接触中

全都合并为一类而不再分阴阳。

3. 入声的归派概随方言属性的变化而变化,如宁陕江口回民、白河城关、汉滨县河、商洛镇安城关等区域,随移民带来的江淮官话,其入声随着与中原官话的接触,变为清入、次浊入今读阴平,全浊入今读阳平。宁陕、石泉、岚皋城关以及镇坪北部等地,随移民带来的江淮官话,其入声随着与西南官话的接触,大部变读为阳平。

4. 声调除安康宁陕江口回民方言仍维持在关中方言而没有发生变化外,其他各点均发生变化。有的只是调值发生变化而调类没有发生变化,如汉中的汉台、西乡、勉县、略阳等县的城关方言;有的调类、调值都发生变化,如安康的汉滨县河、宁陕城关、石泉城关、岚皋城关、镇坪的北部和商洛的镇安城关方言。

调值的变化是,有的完全演变为所接触的方言声调,如宁陕、石泉、岚皋城关以及镇坪北部由原江淮官话声调变为西南官话声调;有的则产生新的调值,如安康的白河城关、汉滨县河、商洛镇安城关、汉中的汉台、西乡、勉县、略阳等县的城关。

下面分别讨论以上方言点的声调变化。

(1)只调值发生变化。主要发生在汉中的汉台、西乡、勉县、略阳等4县城关。按方言接触关系,为秦陇宝鸡方言(中原官话)与川黔方言(西南官话)之间的变化,两种方言因调类相同,接触结果只是产生新的调值,阴阳上去四声调值4个点都基本一致。如图一:

宝鸡话(秦陇方言)		川黔方言(西南官话)		汉台、西乡、勉县、略阳(中原官话)
阴平 21		阴平 55		阴平 54
阳平 24	+	阳平 21	→	阳平 32
上声 53		上声 53		上声 45
去声 44		去声 213		去声 313

图 一

(2)调类、调值都发生变化。

汉滨县河、商洛镇安。是江淮官话(黄孝片)与关中话(中原官话)之间的接触。接触结果入声消失,由原江淮官话6个声调合流为4个声调,去声不再分阴阳。入声今读英山话(江淮官话)服从于西安话(中原官话),舒化后清入、次浊入今读阴平,全浊入今读阳平,且产生新的调值,阴阳上去四声调值南北两个点十分接近。如图二:

英山话(江淮官话)		西安话(中原官话)		县河、镇安话(中原官话)
阴平 31		阴平 21		阴平 42
阳平 55	+	阳平 24	→	阳平 312
上声 35		上声 53		上声 55
阴去 33		去声 44		去声 223
阳去 33				(阳去与阴去合流)
入声 213				(清入、次浊入归阴平,全浊入归阳平)

图 二

宁陕、石泉、岚皋城关及镇坪北部。是江淮官话(黄孝片)与川黔方言(西南官话)之间的接触。接触结果入声消失,由原江淮官话6个调类合流为4个调类,去声不再分阴阳。入声今读英山话(江淮官话)服从于川黔方言(西南官话),入声舒化后基本大部归阳平,且产生新的调

值,阴阳上去四声调值 4 个点十分接近。如图三:

英山话(江淮官话)		川黔方言(西南官话)		石泉、岚皋话(西南官话)
阴平 31		阴平 55		阴平 45
阳平 55	+	阳平 21	→	阳平 21
上声 35		上声 53		上声 53
阴去 33		去声 213		去声 213
阳去 33				(与阴去合流)
入声 213				(大部归阳平)

图 三

白河城关。是中原官话(南鲁片)与江淮官话(黄孝片)之间的接触。接触结果仍保持南阳话 4 个声调。英山话(江淮官话)入声今读服从于南阳话(中原官话),舒化后清入、次浊入今读阴平,全浊入今读阳平,阴阳上去四声调值除阴平有变化外,阳平、上声、去声调值仍基本和南阳话一样。如图四:

南阳话(中原官话)		英山话(江淮官话)		白河话(中原官话)
阴平 35		阴平 31		阴平 313
阳平 31	+	阳平 55	→	阳平 42
上声 55		上声 35		上声 55
去声 41		阴去 33		去声 51
		阳去 33		(阳去与阴去合流)
		入声 213		(清入、次浊入归阴平,全浊入归阳平)

图 四

### 3.2 声调的演变次第

归纳以上声调变化,不难看出其中的调值演变、入声的消失和归调、去声的阴阳合流大致呈如下变化次第:

1. 调值最具漂移性。比如安康的旬阳、汉中的汉台、西乡、勉县、略阳等县的城关方言,其基础方言分别是早期随移民从关中和陇东地区带来的,由于分别与江淮官话、川黔方言接触,调值变得与原关中方言不同,但入声字的归调没有变,仍与关中方言一样清入、次浊入归阴平,据此充分说明调值在接触中是最容易受到其他方言的影响。

2. 在周边是中原官话和西南官话的大环境下,入声的消失最容易实现,它的变化与调值的变化应该是同步的。尽管陕南因湖广移民而带来了江淮官话,江淮官话是有人声的,但自进入陕南后,在中原官话和西南官话的环境里入声很快消失,因为要适应交际,首先必须克服入声读音给对方听觉带来的不便。

3. 其次是阴阳去的合流。在中原官话或西南官话区域内或周边环境下,阴去和阳去全都合并为一个去声,比如商洛的镇安城关,安康的县河、宁陕、石泉、岚皋、镇坪北部以及平利的老县和城关等地。只有在较远的距离之外,才能维持去声分阴阳的现状,比如平利县的洛河、汉滨的东镇、双龙。其变化虽容易发生,但小于调值和入声。

4. 再次是入声的归调。因为入声究竟归于哪个调,直接关系到声调系统的改变和调整,这应是声调变化的最后一道防线,如发生变化也就意味着方言性质的改变。如汉台区的西关、

北关是中原官话,南关是西南官话,因中原官话和西南官话长期接触,两种方言的调值已经非常接近,但两种方言的性质仍然不混,一个重要标志就是入声字的归调没有改变,东关是入声一律归阳平,是西南官话的走向,而西关、北关是清入、次浊入归阴平,全浊入归阳平,是中原官话的走向。据此说,调类的混同要落后于调值的漂移。

### 3.3 调值的变化走向

如上所述,两种对等方言的接触最易发生变化的是调值,但我们发现,调值接触形成新的调值也存在着一一定的走向。比如陕南东部鄂东方言调值与关中方言调值接触而形成安康县河、商洛镇安城关方言调值,尽管两地各处陕南的南北两市,但最后形成的调值却是一样的。如图五(为全面反映鄂东话的调值,同时列上英山、蕲春、浠水等鄂东方言的调值)。

英山话	蕲春话	浠水话	西安话	县河、镇安话
阴平 31	42	21	阴平 21	阴平 42 (降调相接触仍然是降调)
阳平 55	31	32	阳平 24	阳平 312 (低降与中升接触产生低降升)
上声 35	34	34	上声 53	上声 55 (中升与高降接触产生高平)
阴去 33	25	35	去声 44	去声 223 (平声相接触仍然是低平)
阳去 33	33	33		
入声 213	21	214		

图 五

西部秦陇方言调值与川黔方言调值接触而形成的汉台、西乡、城固、勉县、略阳等县的方言调值,尽管各处汉中一方,但最后形成的调值也基本趋于一致,与县河、镇安话略有不同的是,由于汉中的强势方言为西南官话,致使汉中中原官话的调值接近于川黔方言。如图六:

宝鸡话	川黔方言	汉台、西乡、城固、勉县、略阳等地方言
阴平 21	阴平 55	阴平 54 (趋向于川黔方言的高平调)
阳平 24	阳平 21	阳平 32 (趋向于川黔方言的低降调)
上声 53	上声 53	上声 45 (形成高平调)
去声 44	去声 213	去声 313 (趋向于川黔方言的低降升)

图 六

这种走向说明新调值的产生与原两种不同方言的调值有着密切的关系,与原两种方言的强弱也有着密切的关系,其形式一种表现为原两种调值的对等结合,一种则是向强势方言调值靠近。反过来说,分析新调值产生的结合走向,对于考证一个区域的方言接触也可以起着互为印证的作用。

#### 附 注

①见萧正洪 《清代陕南种植业的盛衰及其原因》,载《中国农史》1988年第4期。

#### 参考文献

- 陈淑梅 1989 《湖北英山方言志》,武汉:华中师范大学出版社。  
 郭沈青 2004 《陕西镇安云镇客伙话语音系》,《西北方言与民俗研究论丛》,北京:中国社会科学出版社。  
 —— 2006 《陕南西南官话的内部差异与归属》,《方言》第2期。  
 —— 2007 《陕南江淮官话的特点和成因》,《西北大学学报》第4期。

- 柯西钢 2010 《汉江上游鄂北片方言的地理格局及混合性特征》,《方言》第1期。
- 孟万春 2010 《商洛方言语音研究》,北京:中国社会科学出版社。
- 孙立新 2007 《西安方言研究》,西安:西安出版社。
- 王福堂 1999 《汉语方言语音的演变和层次》,北京:语文出版社。
- 邢向东 2007 《陕西省的汉语方言》,《方言》第4期。
- 2007 《论陕南方言的调查研究》,《西北大学学报》第3期。
- 张 崇 2007 《陕西方言词汇集》,西安:西安交通大学出版社。
- 张德新 2007 《陕西安康方言音系》,《安康学院学报》第5期。
- 2008a 《紫阳城关方言音系研究》,《安康学院学报》第1期。
- 2008b 《宁陕城关方言音系研究》,《安康学院学报》第6期。
- 2009 《石泉城关方言同音字汇研究》,《安康学院学报》第1期。
- 张洪燕 2010 《陕南方言接触中的语音层次及音变研究》,北京语言大学博士论文。
- 周 政 2006 《关于安康方言分区的再调查》,《方言》第2期。
- 2007 《陕西安康方言的混合特征》,《方言》第3期。
- 2009 《安康市汉滨区县河话音系研究》,《安康学院学报》第6期。
- 2010 《陕西镇坪方言的内部差异》,《方言》第4期。

(周 政 安康学院中文系/陕南民间文化研究中心 725000)

## 商务印书馆举办“2013 中青年语言学者沙龙”

2013年1月24日,由商务印书馆主办的“2013 中青年语言学者沙龙”在商务印书馆礼堂举行,此次沙龙的议题为“数字化时代的语言学”。清华大学计算机科学与技术系孙茂松教授、哈尔滨工业大学计算机学院刘挺教授、中国社会科学院语言研究所顾曰国研究员、北京大学中文系袁毓林教授在会上分别做了题为《借助于互联网的汉语研究及应用》《社会计算环境下的语言技术》《多模态语料库与语言研究》和《徜徉在应用需求和学理探究之间——数字化时代语言研究的困惑和蜕变》的主题发言。

商务印书馆总经理于殿利、北京语言大学党委书记李宇明在会上致辞。石锋、杨永林、张维佳、丁崇明、魏晖、王建勤、华学诚、苏金智、张全、罗自群等围绕议题进行了研讨。中国社会科学院语言所副所长刘丹青做了总结性发言。来自社科院语言所、教育部语用所、中科院声学所、北京大学、清华大学、北京师范大学、北京语言大学、中央民族大学、中国传媒大学、首都师范大学、北京邮电大学、南开大学等科研机构和高校的51位专家学者出席了此次沙龙,另有20余位研究生旁听。

商务印书馆“中青年语言学者沙龙”于2006年开始举办,已成功举办八届,每届议题均具有时代性和前沿性,在中青年语言学者中的影响不断扩大。

(商务印书馆)

# HANYU XUEBAO

## CHINESE LINGUISTICS

April 2013

### Abstracts of Major Papers in This Issue

#### **Qiao, Quansheng, Cui, Rong & Wang, Weimin, The Non-synchronical Development of Shanxi Dialect and Mandarin (III)**

This paper mainly discusses the advanced development of the fine sound characters of the “*jian*(见)” group in Shanxi dialect, which shows the non-synchronical development of Shanxi dialect and Mandarin.

**Key words:** Shanxi dialect, non-synchronical development, fine sound characters of the “*jian*(见)” group, advanced development

#### **Tang, Sze-Wing, Reflection on Dialect Grammar Research**

This paper raises several topics for dialect grammar research and it holds that dialect grammar research is part of grammar research and the methods of comparative linguistics is applicable to it. The so-called Chinese with local features is valuable for academic research and can be a window for dialect grammar research. Dialect grammar should be an important basis for Chinese grammar research.

**Key words:** dialect, dialect grammar, standard Chinese, Hongkong Cantonese

#### **Zhou, Zheng, On the Evolution of Finals and Tones in Mixed Dialect Spoken in Southern Shanxi Province**

This paper discusses the evolution of finals and tones in mixed dialect spoken in southern Shanxi province. In the eastern area of this region, language contact can be found between central area Mandarin and Jianghuai Mandarin, and between southeastern Mandarin and Jianghuai Mandarin. In the western area of this region, language contact can be found mainly between central area Mandarin and southeastern Mandarin. The evolution of finals and tones caused by the language contact is rule-governed.

**Key words:** mixed dialect spoken in southern Shanxi province, finals, tones, evolution

#### **Shi, Chunhong, Constructional view on syntactical structures and the relevant theories**

This paper discusses the logic base and theoretic implicature of the development, framework and strategy of the constructional view on studies of syntactical structures. It firstly points out that syntactical analysis has gone through a development from structure to construction. In this constructional perspective, the emergence of constructional features and the transparency of form and meaning have attracted great attention in the studies of syntactical structures. Constructions possess both constructional features and non-constructional ones, thus both the constructional and non-constructional strategies should be integrated. In addition, this paper makes a further reflection on the validity of construction grammar.

**Key words:** syntactical structure, constructional view, constructionality, emergence, reducibility